

ность Чудовскому).¹⁸ В ЛС-2 и ЛС-3 нет ряда лакун, которые мы встречаем в списках *Чуд*, *Т* и *ОЛДП*. Следовательно, ЛС не может восходить к одному из списков Чудовского вида. Но он не может также восходить и к какому-либо списку Академического вида, так как отдельные чтения в ЛС совпадают с чтениями списков Чудовского вида, отличаясь от остальных чтений списков Академического вида.

Приведем несколько характерных примеров.

1. В ЛС-2 читается: «Поставиша в себѣ воеводу рикса силна в сѣчех» (л. 581); аналогично в *Т* и *Чуд*; в списках *КБ*, *Писк* и *У* (в *БАН-2* и *Соф* текст отсутствует): «поставиша в себѣ ригу силна (ризу силну — *У*) в сечах»;

2. В ЛС-2 читается: «старьи же прѣвое размыслив како поити на противныя блюдется...» (л. 614 об.), как и в списках Академического вида; в *Т* и *Чуд*: «Старьи же прѣвое, како поити на противныя, блюдется...» (*Т*, л. 28 об.; *Чуд*, л. 75 об.).

3. В списках Чудовского вида в тексте «Александрии» после фразы «иде с ними на другыи град прѣскыи и возьмь дары, омиривъ я и дасть им свои дръжатель граду, в немже живутъ» повторено: «и оттудѣ, поим воя, иде с ними на другыи град... в немже живутъ» (*Т*, л. 11 об.; *Чуд*, л. 92—92 об.). В ЛС-2 (л. 654), как и в списках Академического вида, этого добавления нет.

4. В ЛС-3, как и в *Чуд* и *Т*, читается «водныя пути» (л. 845), тогда как в списках Академического вида — «водныя по пути»; в ЛС-3 (сходно в *Чуд* и *Т*) — «Малеон же повельъ жерцемъ творити» (л. 585), тогда как в списках *БАН-2*, *Писк* и *У* — «повельъ жерцомъ сии Малеос творити».

Все эти примеры близости ЛС то к спискам Академического, то Чудовского вида свидетельствуют о том, что ЛС основан на таком тексте ЕЛ-2, который предшествовал разделению редакции на два вида и, следовательно, был близок к архетипному списку ЕЛ-2. Но архетипные списки Академического и Чудовского видов не могли восходить к тому же списку, ибо они восходят к тексту, где пропущены фрагменты из Хр. Амартола, о которых речь шла выше.

Сказанное не означает, что текст фрагментов из ЕЛ-2 в составе ЛС может быть признан аутентичным архетипному тексту ЕЛ-2: в ЛС все источники переданы со многими искажениями, что отмечалось исследователями уже при анализе других входящих в ЛС текстов.¹⁹

Остается решить последний вопрос: к какой же из разновидностей текста Хр. 1512 восходят извлечения из этого источника в составе ЛС-2 и ЛС-3? В качестве примера возьмем несколько характерных чтений.

1. Во фразе «се есть врагъ святыа Троица» (Хр. 1512, стр. 291) в списке ГПБ, Ф. IV. 95, представителе Сокращенного вида Хр. 1512²⁰ (далее: *Т*₁), вместо «Троица» читается «църкве»; аналогичное чтение «църкви» находим в ЛС-3 (л. 470 об.).

¹⁸ Например, в ЛС-2, как и в списках Академического вида, «Книга пророка Даниила» начинается со статьи о Сусанне (а не со статьи «Видение 1-е о пленении», как в списках *Чуд* и *Т*); фрагмент «Данил же бѣ отъ колѣна Иудина... красенъ благодатию Вышняго» читается в ЛС-2, как и в списках Академического вида, после заголовка «Книгы Данила пророка. Провидение же временъ послѣднихъ. Видение 1-е како пророчествова о плене в Вавилоне, како царю сонъ сказа», а в *Чуд* этот фрагмент помещен после статьи о Сусанне.

¹⁹ См. например: В. Н. Шепкин. Лицевой сборник Российского Исторического музея — ИОРЯС, т. IV, кн. 4, 1899, стр. 1373—1374.

²⁰ Характеристику Сокращенного вида Хр. 1512 см.: С. П. Розанов. Хронографъ редакци 1512 г. К вопросу об издании Хронографа. — ЛЗАК, вып. 18, СПб., 1907, стр. 3—7.